

T.C.

ANLIURFA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/243

KARAR NO : 2026/131

DAVACI :

VEK L :

DAVALI : M LL E T M BAKANLI I

VEK L :

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından, Ö retmeni olarak görev yapmakta iken Milli E itim Bakanlı ı Personel Genel Müdürlü ünün 27/12/2024 tarih ve 122928986 sayılı makam oluru ile **görevine son verilmesine ili kin i lemin**; hukuka aykırı oldu u, yargı kararıyla göreve ba latılması sonrasında sözle me yenilenmek suretiyle 4/B statüsünde çalı maya devam etti i ve ardından 7433 sayılı Kanun kapsamında 4/A statüsüne geçirildi i, bu yönüyle sözlü sınav i lemine dair davanın konusuz kaldı ı ve ret kararının uygulama alanı kalmadı ı, görevine son verilmesine dayanak alınan i lemin sebep unsuru yönünden hukuka aykırı oldu u, zira kadroya geçi i sırasında 657 sayılı Kanun'un 48. maddesindeki genel artları ta ımasının yeterli oldu u ve sözlü sınavın bu a amada yeniden aranmadı ı, yargı kararı do rultusunda olu turulan yeni hukuki statünün ve sübjektif kazanımın ortadan kaldırılmasının hukuki güvenlik, kazanımı hak ve idari istikrar ilkelerine aykırılık te kil etti i, Anayasa Mahkemesi ve Danı tay kararlarında da bu ilkelerin korunması gerekti inin açıkça belirtildi i, ayrıca davacının göreve alınmasının dayana ını te kil eden önceki istinaf kararının Danı tay Onikinci Dairesinin içtihadına uygun olarak verildi i ve yine aynı dairenin kararıyla bozulmasının yargısal içtihat de i ikli inden kaynaklandı ı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacının 2018 yılı sözle meli ö retmenlik sözlü sınavından 55.00 puan olarak ba arısız sayıldı ı ve bu i leme yaptı ı itirazın reddedilmesi üzerine açtı ı davada, Ankara Bölge dare Mahkemesi kararı do rultusunda atamasının yapıldı ı, ancak Danı tay Onikinci Dairesinin bozma kararı sonrasında istinaf talebinin reddedilmesi üzerine yargı kararının gere i olarak görevine son verilmesinin hukuka uygun ekilde tesis edildi i, i lemin Anayasa'nın 138. maddesi ile 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi uyarınca idareye yüklenen derhal ve aynen uygulama yükümlülü ünün bir sonucu oldu u, i lemde yetki, ekil, konu, sebep ve amaç unsurları yönünden hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren anlıurfa 2. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Cumhuriyetin nitelikleri" ba lıklı **2. maddesinde**, "*Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanı ma ve adalet anlayı ı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçili ine ba lı, ba langıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir.*"; "; "*Mahkemelerin ba ımsızlı ı*" ba lıklı **138. maddesinin 4. fıkrasında**; "*Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle de i tiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.*" hükmüne yer verilmi tir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" ba lıklı **28. maddesinin 1. fıkrasında**; "*Danı tay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ili kin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin i lem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir ekilde kararın idareye*



T.C.

ANLIURFA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/243

KARAR NO : 2026/131

tebli inden ba layarak otuz günü geçemez. (...)" hükmü yer almı tır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun " stihdam ekilleri" ba lıklı **4. maddesinde;** "Kamu hizmetleri; memurlar, sözle meli personel, geçici personel ve i çiler eliyle gördürülür. (...) B) Sözle meli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve i programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, i letilmesi ve i lerli i için art olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici i lerde, Cumhuriyet kanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözle me ile çalı tırılmasına karar verilen ve i çi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir." hükmü yer almı tır.

652 sayılı Millî E itim Bakanlı mın Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin davacının tabi tutuldu u sözlü sınav tarihleri itibarıyla yürürlükte olan **Ek 4. maddesinin birinci fıkrasında,** "Öncelikle kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde olmak üzere Bakanlı ın bo ö retmen norm kadrosu bulunan örgün ve yaygın e itim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözle meli ö retmen istihdam edilebilir." hükmü; **ikinci fıkrasında,** "Sözle meli ö retmenler, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde öngörülen genel artlar ile ö retmen kadrosuna atanabilmek için aranan özel artları ta ıyanlardan Kamu Personel Seçme Sınavı puan sırasına konulmak kaydıyla alım yapılacak her bir pozisyonun üç katına kadar aday arasından Bakanlık tarafından yapılacak sözlü sınav ba arı sırasına göre atanır." hükmü ve **yedinci fıkrasında da,** "Sözle meli ö retmenli e atanacakların ba vuruları, sözlü sınava alınacakların belirlenmesi, sözlü sınav konuları, sözlü sınavın usul ve esasları, atanmaları ve bu maddenin uygulanmasına ili kin di er hususlar Millî E itim Bakanlı nca yürürlü e konulan yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almı tır.

Söz konusu düzenlemede verilen yetkiye istinaden, 03/08/2016 tarih ve 29790 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan **Sözle meli Ö retmen stihdamına li kin Yönetmeli in** "Sözlü sınav" ba lıklı **12. maddesinde,** "1) KPSS sonucunda her alan için olu an puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan ba lamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava ça rılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava ça rılır. (2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu olu turulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır. ... (4) Sözle meli ö retmenli e atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden de erlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar ba arılı sayılır ve sözle meli ö retmenli e atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." kuralı almı tır.

06/06/1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e giren Sözle meli Personel Çalı tırılmasına li kin Esaslar'ın 1. maddesinde; "Bu Esaslar, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası hükmü uyarınca kamu idare, kurum ve kurulu larında mali yılla sınırlı olarak sözle me ile çalı tırılan ve i çi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri hakkında uygulanır." hükmü, **geçici 26. maddesinde;** "Millî E itim Bakanlı nda 1/9/2025 tarihine kadar yapılacak olan sözle meli ö retmen istihdamında, bu maddeyi ihdas eden Esaslarla yapılan de i ikliklerden önceki hükümlerin uygulanmasına devam edilir." hükümleri düzenlenmi tır.

darenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre i lem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "hukuk devleti" ilkesinin de bir gere idir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke kar ısında idarenin mahkeme kararlarını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan ba ka bir seçene i bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 10/10/2018 tarihinde yapılan sözle meli ö retmenlik sınavına katıldı ı, sınav sonucunda 55 puan alarak ba arısız sayılması üzerine bu i lemin iptali istemiyle davacı tarafından açılan davada, Ankara 6. dare Mahkemesi'nin



T.C.

ANLIURFA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/243

KARAR NO : 2026/131

01/11/2019 tarih ve E:2018/2613, K:2019/2244 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi i, anılan kararın kaldırılması istemiyle yapılan istinaf ba vurusu neticesinde Ankara Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi'nin 15/01/2021 tarih ve E:2020/887, K:2021/44 sayılı kararı ile "Davacı hakkında her bir kriter yönünden yapılan de erlendirmede Ba kan ve komisyon üyeleri tarafından ayrı ayrı de erlendirme yapılmasına ra men bütün kriterler için Ba kan ve komisyon üyelerinin aynı puanı takdir etmesinin hayatın ola an akı na aykırı oldu u, takdir yetkisinin objektif kullanılmadı ı sonucuna varıldı ından, davacının yapılan sözlü sınav neticesinde ba arısız sayılması i leminde hukuka uygunluk bulunmadı ı" gerekçesiyle istinaf ba vurusunun kabulüne ve dava konusu ba arısız sayılma i leminin iptaline karar verildi i, davacının anılan yargı kararı gere ince yeniden sözlü sınavı tabi tutulmasının ardından ba arılı sayılarak Milli E itim Bakanlı ının tarihinde göreve ba latıldı ı, 11/04/2023 tarih ve 101375 sayılı kararname ile sözle meli olarak görev yapan davacının 7433 sayılı Kanun uyarınca kadrolu ö retmen olarak atandı ı, davacının göreve atanmasının dayana ı olan Bölge dare Mahkemesi kararının hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek davalı idarece temyiz kanun yoluna ba vurulması sonrasında yapılan incelemede Danı tay Onikinci Dairesinin 21/03/2024 tarih ve E:2021/7037, K:2024/1452 sayılı kararı ile; "Uyu mazlık konusu olayda, Sözle meli Ö retmen stihdamına li kin Yönetmelik'in 9. maddesine uygun bir ekilde mülakat sınav komisyonunun olu turuldu u, davacıya önceden hazırlanan sorular arasından kura yoluyla çektilen soruların yöneltildi i, yine Yönetmeli in 11. maddesi uyarınca, e itim bilimleri ve genel kültür, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yetene i ve muhakeme gücü, ileti im becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik geli melere açıklı ı ve topluluk önünde temsil yetene i ve e itimcilik nitelikleri konularında yüz tam puan üzerinden de erlendirme yapılarak her üyenin ayrı ayrı verdi i puanların aritmetik ortalaması alınarak davacının sözlü sınav puanının (55) olarak tespit edildi i görülmektedir. Bu duruma göre; yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak yapıldı ı görülen sözlü sınavda davacının (55) puanla ba arısız sayılmasına dair i leme kar ı yapılan itirazın reddine ili kin i leminde hukuka aykırılık bulunmadı ı" gerekçesiyle Bölge dare Mahkemesi kararının bozulmasına ve dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Ankara Bölge dare Mahkemesi Üçüncü dari Dava Dairesine gönderilmesine karar verildi i, Ankara Bölge dare Mahkemesi Üçüncü dari Dava Dairesinin 27/09/2024 tarih, E:2024/1820, K:2024/1861 sayılı kararıyla Danı tayın anılan bozma kararına uyulmak suretiyle **davanın reddi yönündeki** Ankara 6. dare Mahkemesinin 01/11/2019 gün ve E:2018/2613, K:2019/2244 sayılı kararına yönelik istinaf ba vurusunun reddine karar verildi i ve davalı idarece Ankara Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin mezkur kararının yerine getirilmesi amacıyla Milli E itim Bakanlı ı Personel Genel Müdürlü ünün 27/12/2024 tarih ve 122928986 sayılı i lemiyle davacının sözle mesinin feshedildi i, davacı tarafından sözle mesinin feshedilmesine ili kin i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının sözlü sınavda ba arısız sayılmasına ili kin i lemin kaldırılarak Ankara Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi'nin 15/01/2021 tarih ve E:2020/587, K:2021/44 sayılı kararı ile sözlü sınavın sözlü sınavın usulüne uygun olarak gerçekleştirilmedi i gerekçesiyle iptal edildi i, davalı idarece, davacının yeni bir sözlü sınavı alınmasıyla Mahkeme kararının yerine getirildi i ve sonucu itibarıyla da davacının sözlü sınavında ba arılı sayıldı ı, dolayısıyla son yapılan sözlü sınavın, hukuki etki ve sonuçlarının ilk yapılan sınavdan ba ımsız oldu u ve davacı bakımından yeni hukuki durum meydana getirdi inden, davacının atanmasının dayana ının do rudan mezkur Mahkeme kararı olmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacının ba arısız sayıldı ı sözlü sınavın iptaline yönelik Mahkeme kararının istinaf kanun yolu incelemesi sonucunda kaldırılarak davanın reddine karar verildi i gerekçe gösterilerek, davacının subjektif kazanımlarının ortadan kaldıracak ekilde, sözle mesinin feshedilmesinin hukuki güvenlik ve idari istikrar ilkelerine uygun olmadı ı, dolayısıyla davacının



T.C.

ANLIURFA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/243

KARAR NO : 2026/131

görevine son verilmesine ili kin i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Nitekim; benzer bir uyu mazlıkta, Danı tay Onikinci Dairesinin 07/03/2024 tarih, E:2023/2587, K:2024/1176 sayılı kararı da bu yöndedir.

AÇIKLANAN NEDENLERLE;

1- Dava konusu i lemin **iptaline**,

2- A a ıda dökümü yapılan 5.684,20-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,

3- Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,

4- Artan posta gideri avanslarının talep edilmesi halinde derhal, talep olmaması halinde ise kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5- 2577 sayılı Kanun'un 45.maddesinin 1.fıkrası uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Gaziantep Bölge dare Mahkemesi'ne **istinaf yolu açık olmak** üzere, 17/02/2026 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

