

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/582

KARAR NO : 2025/1457

DAVACI

DAVALI

VEK L

: M L L E T M BAKANLI I

: A

DAVANIN ÖZET

Yapan davacı tarafından, ube müdürlü ü görevde yükselme sözlü mülakat a masında, 12.01.2024 t.indeki 1.mülakattan 65 puan alıp elenmesi i lemine kar ı açtı ı davada zmir 5. dare Mahkemesi'nin 24/09/2024 tarihli ve E:2024/422, K:2024/1060 sayılı kararı ile iptal kararı vermesine (istinaf incelemesi yoluyla zmir Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 13.02.2025 tarihli ve E:2024/1004 ,K:2025/114 kararıyla kesinle en) ra men, yargı kararı gere i 2.kez 30.11.2024 tarihinde tekrar alındı ı 2. mülakat sınavında kötü niyetli olarak daha önceki mahkeme kararında belirtilen ekli aykırılıklar tekrar edilerek bu sefer 60 puan verilerek tekrar elendi i, tekrar eden kötü niyetli ekli yönden sakat idari i lemlerden dolayı ya adı ı elem ve kederden ötürü 55.000,00- TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET

: Davacıya tazminat verilmesini gerektirir bir durumun bulunmadı ı, hakkında yürütülen i lemlerin mevzuata uygun oldu u, Mahkemece verilene iptal kararı üzerine girdi i 2.mülakat sınavında da ba arısız olarak elendi i, manevi tazminata hükmetmek için gerekli olan ; hukuka aykırı bir biçimde ölüm, bedensel zarar veya ki ilik haklarına saldırı yoluyla zarara neden olunması, zarar ile eylem arasında nedensellik ba ının bulunması, zarar verenin kusurlu olması ya da sorumlulu u gerektiren ko ulların olu masının artlarının bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren zmir 4. dare Mahkemesi Hakimli i'nce, i in gere i dü ünüldü:

Anayasa'nın, 2.maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti oldu u vurgulanmı , 125'inci maddesinin son fıkrasında yer verilen, " dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür." hükmüne, 138.maddesinin 4.fıkrasında, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle de i tiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" ba lıklı 28.maddesinin 1.fıkrasında, "Danı tay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ili kin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin i lem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir ekilde kararın idareye tebli inden ba layarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmi tir.

dari yargı mercilerinin iptal kararları, bir idarî i lemin hukuka uygun olup olmadı ını denetleyen idarî yargı yerinin, i lemin geçerli ini etkileyen bir sakatlık tespit etmesi hâlinde, i lemin geriye yürütür biçimde tesis edildi i tarih itibarıyla hukuk düzeninden kalkmasını sa layan yargı kararlarıdır.

Anayasa'nın 138.maddesinde belirtilen yargı kararlarının uygulanması zorunlulu unu, kararların hiç uygulanmamasından ziyade, tam olarak yerine getirilmesini sa lamaya yönelik bir düzenleme olarak de erlendirmek gerekir. Zira bir hukuk devletinde yargı kararlarının uygulanmamasından ö z edilmesi mümkün olmadı ı gibi, yargı kararlarının uygulanmasının zorunlu oldu unun belirtilmesine de gerek bulunmamaktadır. Bu nedenle, Anayasa hükmünde yer alan kararların "de i tirilemeyece i" ifadesi, kararın eklen de il, içeri ine uygun olarak yerine getirilmesini belirtme amacını ta ımaktadır.

Hukuk devletinde, idarenin, yargı kararlarının maksadına uygun ekilde i lem tesis etmesinin zorunlu oldu u ku kusuzdur. darenin, idarî yargı yerlerince verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda "takdir yetkisi" bulunmamakta olup, idare, yargı kararlarının gereklerinin, kararın gerekçesine uygun ekilde yerine getirilmesi noktasında "ba lı yetki" içerisindedir.

darenin hukuki sorumlulu unun do ması için, ortada bir zararın bulunması, bu zararın idarenin bir i lemi sonucunda meydana gelmi olması, zararlı idari i lem veya eylem arasında illiyet ba ının bulunması

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/582

KARAR NO : 2025/1457

gerekir. darenin hukuki sorumlulu unu gerektiren unsurlardan olan hizmet kusuru, idarenin yapmakla yükümlü oldu u kamu hizmetinin yürütülmesinde eksiklik, aksaklık ve bozukluklar bulundu unu ifade eden bir kavramdır.

Manevi tazminat; ki inin manevi de erlerinde meydana gelen eksilme ile duyulan acı, üzüntü ve sarsıntının bir miktar parayla kısmen de olsa hafifletilmesini sa lamak amacına yönelik olup, bir manevi tatmin aracıdır. Manevi tazminat, elem ve ızdırap duyulması, haysiyet ve erefin rencide edilmesi, manevi de erlerin ya ama zevklerinin azalması nedeniyle u ranılan manevi zararlarla sınırlı olmayıp, hukuka ayrı herhangi olumsuz tavır ve eylem nedeniyle ilgilinin günlük ya amını etkileyecek ölçüde üzüntü ve sıkıntı duyuln ekindeki manevi zararların da giderilmesi amacını ta ıtmaktadır.

Manevi tazminata hükmedilebilmesi için, ki inin fiziki yapısını zedeleyen, ya ama ve kazanma gücünün azalması sonucunu do uran olayların meydana gelmesi veya idarenin hukuka aykırı bir i lem yahut eylemi sonucunda a ır bir elem ve üzüntünün duyulmu olması, idarenin aleyhe eylem ve i lemlerinden dolayı tazminata hükmedilebilmesi için ise, ortada eylem ve i lemlerden do an a ır bir hizmet kusurunun olması gerekmektedir. dari i lemlerin iptalini gerektiren her hukuki yanlı lı ve aykırılı ı kendili inden hizmet kusuru olarak nitelermeye olanak bulunmamaktadır. Kamu düzenini sa lamakla görevli olan idarenin mevzuatın yorumundan kaynaklı i leminin iptali halinde a ır kusur, kasıtlı i lem tesisi gibi durumların varlı ı dı ında her halükarda iptal edilen i lemden dolayı hakkında i lem tesis edilen ki inin üzüntü ve keder duyaca ından bahisle manevi tazminata hükmedilmesi, idari istikrar ilkesi gere ince mümkün olmadı ından, iptal edilen i lemin de manevi tazminat gerektirecek ve davacının manevi yönden zarar görmesi sonucunu do uracak nitelikte ve a ırlıkta olması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; [REDACTED]

[REDACTED] görev yapan davacı tarafından, ube müdürlü ü görevde yükselme sözlü mülakat a amasında, 12.01.2024 tarihindeki 1.mülakattan 65 puan alıp elendi i, bu i leme kar ı açtı ı davada zmir 5. dare Mahkemesi'nin 24/09/2024 tarihli ve E:2024/422, K:2024/1060 sayılı kararı ile " davalı idarece, sözlü sınava ili kin dosyaya sunulan bilgi ve belgeler incelendi inde; adaya sorulan soruların tutana a ba lanmadı ı gibi davacı tarafından verilen cevabın da kayıt altına alınmadı ı, di er taraftan davacı tarafından kendisine soruldu u iddia olunan sorulardan ikisinin bilgiye dayalı tek cevaplı sorular oldu u, yani yorum gerektirmemesi kar ısında, sorulan sorulara davacı tarafından verilen cevapların davalı idarece kayda alınması suretiyle, yargı denetimine imkan sa lanabilecek iken, söz konusu cevapların kayda alınmaması nedeniyle, davacının verdi i cevapların, ba arısız sayılmasını gerektirip gerektirmedi i noktasında da objektif olarak yargı denetimi yapılması imkanının ortadan kaldırıldı ı, bu haliyle dava konusu i lemden hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır." gerekçeleriyle dava konusu i lemin iptaline karar verildi i, söz konusu kararın istinaf incelemesi yoluyla zmir Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 13.02.2025 tarihli ve E:2024/1004 , K:2025/114 kararıyla kesinle ti i, bu iptal kararı gere ince davacının 2. kez girdi i 30.11.2024 tarihli mülakat sınavında bu sefer 60 puan verilerek ba arısız sayılması üzerine, davalı idarece kötü niyetli olarak önceki mahkeme kararında belirtilen ekli aykırılıklar tekrar edilerek elendi i, bu i lemlerden dolayı ya adı ı elem ve kederden ötürü u radı ı manevi zararlara kar ılıklı olarak 55.000,00-TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılıdır.

Bakılan dava, dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile UYAP sistemi vasıtasıyla yapılan ara tırmadan; davacının ikinci kez girdi i 30.11.2024 tarihli sözlü sınavında 60 puan verilerek ba arısız sayılması i lemine kar ı açtı ı davada, zmir 8. Mahkemesinin 04/09/2025 tarihli ve E:2024/1690 , K: 2025/1201 sayılı kararı ile " dosyadaki bilgi, belge ve de erlendirme formlarıyla, yukarıdaki mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden; davacının 30/11/2024 tarihinde Milli E itim Bakanlı ı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli i uyarınca katıldı ı sözlü sınavda yukarıda da belirtildi i üzere sınav de erlendirme formunun "Açıklamalar" kısmında davacıya yöneltilen soruları bilemedi i ve cevap veremedi i hususu yazılı sa da, sorulara vermi oldu u cevapların açıklamalar kısmında davacının sorulara vermi oldu u cevaplara yer verilmedi i anla ıldı ından, davacının dava konusu sözlü sınav neticesinde 60 puan alarak ba arısız sayılmasına ili kin i lemden hukuka ve mevzuata uyarlılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır." gerekçeleriyle dava konusu i lemin iptaline karar verildi i anla ılı olup, davacının 12.01.2024 tarihinde girip 65 puan alarak ba arısız sayıldı ı ilk sözlü sınavın davacı tarafından verilen cevapların davalı idarece kayda alınmadı ı gerekçesiyle zmir 5. dare Mahkemesi'nin 24/09/2024 tarihli

T.C.

ZM R

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/582

KARAR NO : 2025/1457

ve E:2024/422, K:2024/1060 sayılı kararı iptal edildi i, bu iptal kararı üzerine ikinci kez alındı ı 30.11.2024 tarihli sözlü sınavında ise 60 puan verilerek ba arısız sayılması i leminin de aynı gerekçeyle zmir 8. Mahkemesinin 04/09/2025 tarihli ve E:2024/1690 , K: 2025/1201 sayılı kararı iptal edildi i dikkate alındı ndan, davalı idarece ilk Mahkeme kararının gereklerinin daha önce yapılan hukuka aykırı i lemler aynen tekrar edilerek yerine getirilmekten imtina edildi i, bu haliyle davacının hukuk devleti ilkesine ve idareye kar ı duyulan güveninde zedelenmeye yol açtı ı ve davacı nezdinde üzüntüye neden oldu u, dolayısıyla manevi tazminat gerektirecek ve davacının manevi yönden zarar görmesi sonucunu do uracak nitelikte ve a ırlıkta oldu u dikkate alındı nda, davacının bu sebeple u radı ı manevi zararın tazmine karar verilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı olup, manevi tazminat, ilgisinin mamelekinde meydana gelen bir eksilmeyi kar ılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracı oldu undan, zenginle meye yol açmayacak miktarda fakat olayın niteli i ile idarelerin bu olaydaki kusurunun niteli ini, sorumlulu un özelli ini ve a ırlı nı ifade edecek ölçüde saptanması gerekmele davacı tarafından istenilen manevi tazminat miktarının anılan ölçütlere uygun ve makul miktarda oldu u anla ılmı olup, kabulüne karar verilmesi gerekmi tir.

Açıklanan nedenlerle; **1-Davanın kabulü** ile 55.000,00-TL manevi tazminatın dava tarihi olan 28.03.2025 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine**, **2-A** a ıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve i bu karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi'nin 13/(1) maddesi uyarınca takdir olunan 30.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, **3-** Hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 3.757,05-TL nispî karar ve ilâm harcından pe in yatırılan 939,27-TL harcın mahsubu sonucu eksik kalan 2.817,78-TL harcın 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 28/a maddesi uyarınca i bu kararın tebli inden itibaren bir (1) ay içinde Mahkememiz veznesine yatırılması gerekti inin davacıya bildirilmesine, söz konusu eksik harcın süresi içinde yatırılmaması hâlinde davacıdan tahsili için **hükmün kesinle mesinden sonra** ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, **4-Artan gider avansının** talep edilmesi hâlinde derhâl, aksi takdirde hükmün kesinle mesinden sonrare'sen ilgisine iadesine, **5-Tebli i** izleyen günden itibaren 30 gün içinde zmir Bölge dare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 14/11/2025 tarihinde karar verildi.

HAK M

YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı	:	615,40 TL
Karar Harcı	:	3.757,05 TL
Posta Gideri	:	91,00 TL
TOPLAM	:	4.463,45 TL

