

T.C.
HATAY
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/5174
KARAR NO : 2026/759

DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI :KAYMAKAMLIĞI-(E-Tebliğat)

DAVANIN ÖZETİ : müdürü olan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-1 maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziyesine ilişkin işleme karşı yapmış olduğu itirazın kabul edilmesi üzerine anılan Kanunun 135. maddesi gereğince bir alt ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine ilişkin Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 28/07/2023 tarih ve 2302398202-4816 sayılı işleminin; halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla tehdit suçundan müdür yardımcısının sırf kişisel husumeti sebebiyle suç duyurusunda bulunduğu, depremde ağır kayıplar yaşadığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle uğramış olduğu zararlara karşılık 50.000,00-TL manevi tazminatın davalı idare tarafından ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında; Müdür Yardımcısı şikayeti üzerine disiplin soruşturmasına başlandığı, eyleminin "Hizmet içinde Devlet Memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunduğu tespit edildiğinden" bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 125. maddesinin (C) bendi uyarınca brüt aylığının 1/30 oranında kesinti yapılmak suretiyle 12023 tarihli ve 4247 sayılı yazı ile Aylıktan Kesme cezası ile tecziyesine karar verildiği, davacının anılan işleme itirazının kabul edilmesi üzerine 28/07 sayılı yazı ile kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, davacı tarafından açılan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay 1. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen 01/06/2026 günü saat 10:00'da İdare Mahkemesi Duruşma Salonunda açılan duruşmaya davacının geldiği, davacı vekili, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülerek, gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip duruşma gerçekleştirildikten sonra, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-1 maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziyesine ilişkin işleme karşı yapmış olduğu itirazın kabul edilmesi üzerine anılan Kanunun 135. maddesi gereğince bir alt ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine ilişkin Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 28/07/2023 tarih ve 816 sayılı işlemin iptali ile işlem nedeniyle uğramış olduğu zararlara karşılık 50.000,00-TL manevi tazminatın davalı idare tarafından ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlığın davacının "Kınama" cezası ile tecziyesine ilişkin Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 28//2023 tarih ve 23023816 sayılı işleminin iptaline ilişkin kısmı yönünden incelenmesinden;

Anayasa'nın 129. maddesinin ikinci fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği hükme bağlanmıştır.



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/5174

KARAR NO : 2026/759

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C- maddesinde; "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiili aylıktan cezası gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, "Savunma hakkı" başlıklı **130. maddesinde;** "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne, "Disiplin kurulları ve disiplin amirleri" başlıklı **134. maddesinin 2. fıkrasında;** "Bu kurulların kuruluş, üyelerinin görev süresi, görüşme ve karar usulü, hangi memurlar hakkında karar verebilecekleri ve disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususlar Cumhurbaşkanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 134 üncü maddesine dayanılarak hazırlanan ve 30/04/2021 tarih ve 31470 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren **Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin** "Savunma" başlıklı **30. maddesinde;** "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir.

(2) Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hallerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir.

3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar.

(4) Savunma istemine ilişkin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı belirtilir.

(5) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra soruşturma dosyasını disiplin kuruluna gönderir.

(6) Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra ceza verilmesi gerektiği kanaatine varırsa soruşturma dosyasını, kanaatini içeren yazı ile birlikte yüksek disiplin kuruluna gönderir. Yüksek disiplin kurulunca, memurun sözlü veya yazılı olarak son savunması, 657 sayılı Kanunun 129 uncu maddesinde tanınmış olan haklardan yararlanmasına imkân sağlanmak suretiyle ayrıca talep edilir. " düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, müdürü olan davacının kuruma ait whatsapp grubunda yaptığı paylaşıma yönelik olarak yapılan şikayet üzerine "16/02/2023 tarihindeMüdürü tarafından Kuruma ait iddiasıyla idari soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucunda "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiili sübut bulunduğu bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-ı maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziyesine karar verildiği, bu işleme karşı yapmış olduğu itirazın kabul edilmesi üzerine anılan Kanunun 135. maddesi gereğince bir alt ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine ilişkin 28/023 tarih ve 230216 sayılı işlemin tesis edildiği, söz konusu kınama cezasının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Anayasa'nın 129. maddesi ile 657 sayılı Kanun 130. maddesi uyarınca Devlet memurlarına savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemeyeceği açık olmakla birlikte Anayasa ve Kanunda savunma hakkının kapsam ve içeriği hakkında açık ve ayrıntılı bir düzenlemeye yer verilmemiştir. 657 sayılı Kanun'da yalnızca savunma hakkının süre bakımından kullanımına ilişkin bir düzenleme ile memurluktan çıkarma cezası istenen memurlara ilişkin savunma hakkı bakımından ayrıksı bir düzenlemeye yer verilmiştir. Disiplin cezalarında sözü edilen hususlar dışında savunma hakkının içerik ve kapsamı genel anlamı ile yargısal içtihatlar ile tayin edilmeye çalışılmıştır. Hal böyle iken, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 134. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 30/04/2021 tarih ve 31470 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren Devlet Memurları Disiplin



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/5174

KARAR NO : 2026/759

Yönetmeliği'nde savunma hakkının içerik ve kapsamına ilişkin ayrıntılı ve açık düzenlemelere yer verilmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin yukarıda metnine de yer verilen "Savunma" başlıklı 30. maddesinde yer alan düzenlemeler değerlendirildiğinde, savunmanın, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125. maddesinde sayılan fiil veya hallerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent belirtilerek isteneceği, hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin disiplin cezasıyla cezalandırılması için savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eyleminin açık bir şekilde belirleneceği, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiğinin ortaya konulması gerektiği, bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerektiği, aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı, savunma hakkının kullanılabilmesi bakımından önemli hususların başında, savunması istenen kamu görevlisine suçlama konusunun ve hakkındaki isnadın ne olduğunun açıkça bildirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Olayda, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin cezası verilmeden önce davacının savunmasının istenilmesine ilişkin 31/03/2023 tarih ve 82-929-4187 sayılı savunma istem yazısında davacıya isnat edilen fiilin belirtildiği görülmekle birlikte, **isnat edilen fiil veya hallerin hukuki nitelendirmesinin yapılmadığı gibi söz konusu fiil karşılığında önerilen ve uygulanacak disiplin cezasının 657 sayılı Kanunun 125. maddesinde sayılan fiil veya hallerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent olarak** belirtilmediği, davacı tarafından isnat edilen fiilin sonuçlarının ve hukuki nitelendirmesinin soruşturma safahatı içinde savunma verilmeden önce başka bir iş veya işlem vesilesi ile öğrenildiğini ortaya koyan herhangi bir bilgi veya belgenin de dosya kapsamında yer almadığı anlaşıldığından, savunma istem yazısı içeriğinin Anayasa ve kanun ile koruma altına alınan savunma hakkının kullanılmasını olanaklı kılabilecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla, davacının savunma hakkının usulüne uygun kullandırıldığından söz edilemeyeceğinden, savunma hakkının kısıtlanması suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 28023 tarih ve 2.08.02-486 sayılı işleminin iptali istemi yönünden **dava konusu işlemin iptaline**, 50.000,00-TL manevi tazminat istemi yönünden **feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**, dava kısmen iptal kısmen karar verilmesine yer olmadığına dair karar ile sonuçlandığından, davacı tarafından peşin yatırılan ve aşağıda dökümü yapılan 700,60-TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranına göre takdiren 350,30-TL'lik kısmı ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili duruşmaya katılmadığından duruşmasız işler için belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, geriye kalan 350,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare vekil ile temsil edilmediğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca lehine vekalet ücretine hükmedilmemesine, artan posta gider avansının ise talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 01/06/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Üye

Üye



ESAS NO : 2023/5174
KARAR NO : 2026/759

■
 ■
 ■
 ■
 ■
 ■
 ■
 ■
 ■
 ■

Başvurma Harcı :	269,85 TL
Karar Harcı :	269,85 TL
Vekalet Harcı :	38,40 TL
Posta Gideri :	115,00 TL
Dosya Gömleği :	7,50 TL

4/4